



Kvalitet på nett 2008



Direktoratet for
forvaltning og IKT

Innhold

Direktoratet for forvaltning og IKT (Difi)	3
Kvalitetsvurdering av offentlige nettsteder	4
Kriteriesett for Kvalitet 2008	7
Resultat kommunale nettsteder	17
Resultat statlige nettsteder	28
Årets offentlige nettsteder	34



Direktoratet for forvaltning og IKT (Difi)

Difi er et forvaltningsorgan, underlagt Fornyings- og administrasjonsdepartementet. Difi ble etablert 1. januar 2008 og består av tidligere Statskonsult, Norge.no og E-handelssekretariatet.

Hva gjør Difi?

Difi skal bidra til å styrke regjeringens arbeid med å fornye offentlig sektor og gjøre statsforvaltningen mer helhetlig og slagkraftig. Difi arbeider for at statsforvaltningen skal kjenne- tegnes av kvalitet, effektivitet, brukerrorettet, åpenhet og med- virkning. Vi skal også bidra til at staten er organisert og ledet på en god måte, med nødvendig samordning på tvers av sektorer.

Prioriterte oppgaver for Difi er å

- bidra til gode omstillingsprosesser i staten
- utarbeide og følge opp den nye statlige kommunikasjons- politikken
- bidra til utvikling av ledere, medarbeidere og forvaltningen av de menneskelige ressursene i staten
- legge til rette for samfunnstjenlige, kostnadseffektive og kvalitetsrettede offentlige innkjøp
- bidra til samordnet og kostnadseffektiv IKT-bruk i offentlig sektor
- gjøre offentlig informasjon og tjenester på Internett lettere tilgjengelig både for innbyggerne og forvaltningen

IKT-området

Difi legger til rette for koordinert IKT-utvikling og effektive og brukerrorettede tjenester.

Viktige oppgaver på IKT-området er å

- legge til rette for mer effektiv systemutvikling i offentlig sektor gjennom felles arkitekturprinsipper, gjenbruk av IKT-løsninger, bruk av felleskomponenter der det er mulig og utarbeiding av en katalog over forvaltnings- standarder på ulike områder
- få til effektiv elektronisk samhandling mellom stat og kommune slik at det bidrar til økt effektivitet vis a vis brukerne og mellom stat og kommune
- ha forvaltningsansvar for Difis portaler og nettsteder

Direktoratet vil bidra til relasjonsbygging og erfaringsutveks- ling mellom IKT- fagmiljøer innen forvaltningen, samt mel- lom forvaltning og nasjonale og internasjonale fagmiljøer.

Kommunikasjon

Difi arbeider for at offentlig kommunikasjon er åpen, bruker- rettet og legger til rette for medvirkning.

Viktige oppgaver på kommunikasjonsområdet er å

- bistå departementer og andre statlige virksomheter i deres eksterne og interne kommunikasjonsarbeid bl.a. med ut- utvikling av kommunikasjonsstrategier og -planer og evalu- ering av strategier og tiltak
- utvikle og gjennomføre den nye statlige kommunikasjons- politikken
- utvikle og gjennomføre en ny nasjonal brukerundersøkelse for å kartlegge innbyggernes tilfredshet med og forvent- ninger til statlige og kommunale tjenester
- gjøre det enklere for innbyggerne å finne fram til og skape sammenheng i det offentlige informasjons- og tjeneste- tilbudet, gjennom Norge.no, Minside og Norge.no sin svar- tjeneste.

Pådriver for økt kvalitet og tilgjengelighet

Difi er pådriver for økt kvalitet og tilgjengelighet på informas- jons- og tjenestetilbudet på Internett. Direktoratet skal bidra til at offentlig informasjon og tjenester på Internett blir bedre og lettere tilgjengelig for innbyggerne. Den årlige kvalitets- vurderingen av statlige og kommunale nettsteder er et sentralt virkemiddel i dette arbeidet.

Kvalitetsvurdering av offentlige nettsteder

Norge.no, nå Direktoratet for forvaltning og IKT, har siden 2004 gjennomført årlige kvalitetsvurderinger av offentlige nettsteder. Nær 700 statlige og kommunale nettsteder blir vurdert ut fra krav til brukertilpassing, tilgjengelighet og nyttig innhold.

Bakgrunn

Den årlige kvalitetsvurderingen er et viktig virkemiddel i arbeidet med å øke kvalitet og tilgjengelighet på offentlige nettsteder. Vurderingen måler status og setter fokus på problemstillinger og områder som offentlige forvaltningsorgan og nettsteder har et særlig ansvar for å følge opp. Vurderingen er forankret i mål og strategier for offentlig ikt- og kommunikasjonspolitikk.

Årets kvalitetsvurdering

I 2008 er 693 offentlige nettsteder vurdert etter et indikatorsett med 36 indikatorer. Totalt er det vurdert 24 948 indikatorer på 245 statlige og 448 kommunale og fylkeskommunale nettsteder. Arbeidet ble gjort manuelt, i perioden 08.09 til 03.10, med ekspertvurderinger fra Vestlandsforskning, Aletheia kommunikasjon og Difi. Etter gjennomgangen fikk hvert enkelt nettsted mulighet til å kommentere den foreløpige vurderingen. Dette fungerte som en ekstra kvalitetssikring. Det foreløpige resultatet ble sendt ut 05.11, med svarfrist 14.11. Totalt mottok vi tilbakemelding fra 299 nettsteder.

Offentliggjøring og presentasjon av resultat

Resultatet av kvalitetsvurderingen blir offentliggjort på konferansen Kvalitet på nett. Alle resultat blir også presentert på nettstedet Norge.no, der hver enkelt nettsted får tildelt stjerner etter totalt oppnådd poengsum på områdene tilgjengelighet, brukertilpassing og innhold.

Om kriteriesettet

Kriteriesettet som ligger til grunn for kvalitetsvurderingen består av til sammen 36 ulike kriterier, fordelt på områdene tilgjengelighet, brukertilpassing og innhold. Tre nye kriterier er lagt til i år (1.3., 3.8 og 3.9). Disse måler status for bruken av åpne dokumentformat, kryptering av skjema og informasjon om selvbetjening. Kriterium 1.3 om bruken av åpne dokumentformat gir viktig status på et område der det for statlige virksomheter fra 01.01.09 er krav om å bruke dokumentformatene ODF og PDF.



Noen andre kriterier er i år skjerpet. Dette gjelder bl.a. kriterium 1.8 der vi nå tester at lenke direkte til innhold ikke bare finnes, men også er korrekt kodet.

Fordeling av stjerner basert på poeng

Det totale resultatet for hvert enkelt nettsted blir presentert med stjerner. Man kan få fra 1 til 6 stjerner, basert på totalsummen som nettstedet har oppnådd i forhold til maksimal poengsum. Terskelverdiene mellom de ulike stjernene er basert på en normalfordeling for en til fem stjerner, med seks stjerner som et ekstra nivå.

Tabellen under viser verdiene for de ulike stjernene.

Antall stjerner	Resultat i % av maksimal poengsum
★	30% eller dårligere
★★	31 - 42%
★★★	43 - 57%
★★★★	58 - 69%
★★★★★	70 - 79%
★★★★★★	80% eller bedre

Resultat fra årets vurdering

Resultatet fra årets vurdering viser at kvaliteten på offentlige nettstedene generelt har økt sammenlignet med målingen fra i fjor.

Nærmere 100 nettsteder oppnår i år 5 eller 6 stjerner, mot 44 i 2007. Og på noen områder oppfyller nær alle nettstedene kriteriene fullt ut. Det er likevel store variasjoner i resultatet, bl.a. mellom statlige og kommunale nettsteder.

Kommunene legger bl.a. godt til rette for innsyn for innbyggerne ved å tilby postjournal på nett. 85% av de kommunale nettstedene har dette, mot kun 38% i statlig sektor. Riktig nok deltar flere statlige virksomheter i samarbeidet om felles elektronisk postjournal (EPJ), men denne løsningen er ikke åpen for innbyggerne. Fra neste år stilles det krav til at statlige myndigheter deltar i den nye åpne tjenesten Offentlig elektronisk postjournal (OEP).

Også på andre viktige områder har de offentlige nettstedene store utfordringer i henhold til sentrale mål for det offentlige informasjons- og tjenestetilbudet på nett. Selv med et forbedret resultat sammenlignet med fjoråret, oppfyller kun halvparten av nettstedene kravene til riktig bruk av html-standarden for å angi språk. Dette er eksempel på et område der det enkelt kan gjøres forbedringer, til god nytte for alle, og særlig for brukere som benytter talesyntese.

Tabellen under viser hvordan nettstedene fordeler seg på antall stjerner.

Stjerner	Antall nettsteder
★★★★★★	20
★★★★★	79
★★★★	219
★★★	267
★★	95
★	13

De følgende tabellene viser nettstedene som skårer høyest innenfor hver av de tre områdene som nettstedene testes etter.



Tilgjengelighet

Etatsnavn	% av maks poeng
Dok.no	100 %
Hasvik kommune	94 %
Dyrøy kommune	94 %
Fylkesmannen i Hedmark	94 %
Tysnes kommune	94 %

Brukertilpasning

Etatsnavn	% av maks poeng
Statsministerens kontor	100 %
Likestillings- og diskrimineringsombudet	97 %
Sokndal kommune	97 %
Pensjonstrygden for sjømenn	94 %

Nyttig innhold av informasjon og tjenester

Etatsnavn	% av maks poeng
Trondheim kommune	100 %
Skien kommune	97 %
Larvik kommune	97 %
Alta kommune	97 %
Porsgrunn kommune	97 %

Gjennomsnitt fra alle vurderingene

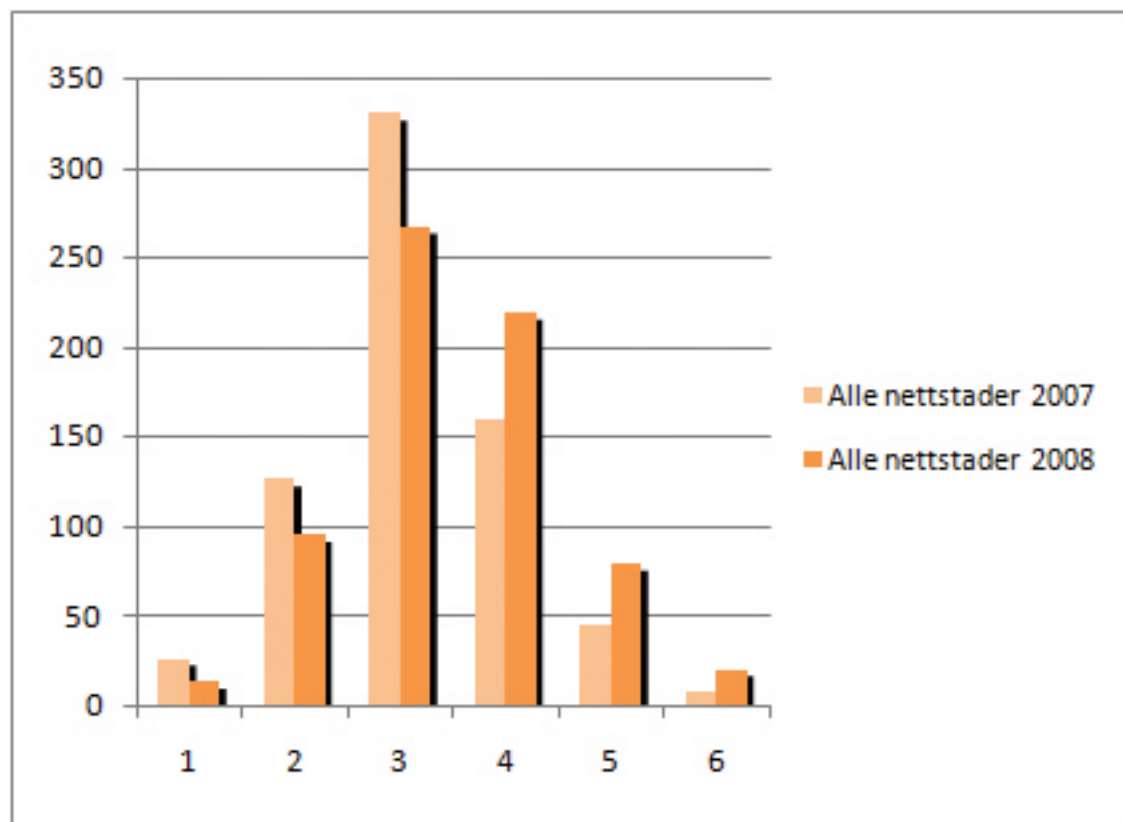
Tabellen under viser hvor mange prosent av maksimal poengsum nettstedene har fått i gjennomsnitt. Statlige nettsteder er litt bedre på tilgjengelighet og brukertilpassing, mens kommunal sektor er best på området nyttig innhold. Bruk tabellen til å se hvilket resultat ditt nettsted oppnådde sammenlignet med gjennomsnittet for alle nettstedene.

Område	Gjennomsnitt alle nettsteder	Gjennomsnitt kommunale nettsteder	Gjennomsnitt statlige nettsteder	Maks poeng
Tilgjengelighet	55 %	52 %	57 %	35
Brukertilpassing	64 %	61 %	66 %	34
Nyttig innhold	49 %	50 %	48 %	30
Total	56 %	54 %	57 %	99

Resultat sammenlignet med 2007

Årets resultat viser at det er en framgang sammenlignet med fjoråret. Det er mange nettsteder som i år har fått flere stjerner, og det er på de kommunale nettstedene vi finner den største forbedringen. Mens det i fjor bare var 33% som fikk 4 -6 stjerner, er andelen i år 43%. For statlig sektor var utgangspunktet fra fjoråret bedre, og det er nå 51% som blir tildelt 4 -6 stjerner.

Figuren under viser framgangen for de ulike stjernene.



Kriteriesett for Kvalitet 2008

1. Tilgjengelighet

Offentlige nettsteder skal være tilgjengelig for alle.

1.1 Har nettstedet alternativ bildetekst (alt-tekst)?

Beskrivelse	Vurdering	Poeng (maks 3)
Nettstedet har lite eller ingen bruk av alt-tekst.	Nei	0
Alt-tekst brukes inkonsekvent, og/eller innholdet er ikke likeverdig med selve bildet.	Delvis	1
Bruk av alt-tekst er konsekvent gjennomført på hele nettstedet med likeverdig innhold.	Ja	3

Bakgrunn

Bilder, ikoner m.m. er utilgjengelige for noen brukergrupper, og vi ser derfor etter alternativ tekst på disse elementene. Teksten skal være likeverdig med innholdet for meningsbærende bilder, og tom (alt="") når elementet brukes som plassholder. Altså blir den alternative teksten også vurdert innholdsmessig i dette kriteriet. Referanse: WAI WCAG 1.1.

1.2 Er innholdet tilgjengelig når farger ikke vises?

Beskrivelse	Vurdering	Poeng (maks 3)
Lenker skiller seg ikke tydelig ut fra annen løpende tekst.	Nei	0
Noen lenker er tilfredsstillende markert, men på en inkonsekvent måte i løpende tekst.	Delvis	1
Lenker er tilfredsstillende markert på en konsekvent måte i den løpende teksten på alle sider.	Ja	3

Bakgrunn

Lenker i løpende tekst skal være mulig å skille ut fra annen tekst. De skal enten være understreket eller tydelig uthevet. Visuelle effekter som vises når musen føres over lenken, vil ikke være tilfredsstillende i denne sammenhengen. Problemet er ofte at lenker i løpende tekst kun er merket med farge. Referanse: WAI WCAG 2.1.

1.3 Er dokumenter publisert i formatene PDF eller ODF?

Beskrivelse	Vurdering	Poeng (maks 4)
Har ikke dokumenter til nedlastning.	Nei	0
Dokumenter til nedlastning er publisert i andre formater, eksempelvis DOC.	Andre	1
Dokumenter til nedlastning er i PDF-format.	PDF	2
Dokumenter til nedlastning er i ODF-format.	ODF	2
Dokumenter er publisert i HTML-format.	HTML	3

Bakgrunn

Fra 01.01.09 vil ODF og PDF bli innført som obligatoriske dokumentformat i staten. Dette vil gjøre det lettere for brukerne å få tak i dokumenter fra nettstedet fordi man slipper problematikken rundt krav om programvare som i verste fall kan føre til økonomiske utlegg for brukeren. Indikatoren belønner publisering av dokumenter i HTML-formatet, men også PDF, ODF og DOC. Man får poeng for hvert av de formatene som man publiserer dokumentet i. ODF er en fellesbenevnelse for flere åpne dokumentformater, derav blant annet ODT (tekstdokumenter) og ODS (regneark). Under kvalitetsvurderingen er det ODT som vil være mest aktuelt.

1.4 Er datatabeller korrekt kodet?

Beskrivelse	Vurdering	Poeng (maks 3)
Rad og kolonnetitler er korrekt kodet.	<th>	2
Tabelloverskrift er korrekt kodet.	<caption>	1
Tabellsammendrag er korrekt kodet.	<table summary>	1

Bakgrunn

Datatabeller skal kunne leses opp som datatabeller, og må derfor kodes korrekt. Vi har tatt med følgende krav: <caption> for tabell-overskrift, <table summary> for tabellsammendrag, samt <th> for kolonne- og radtitler (ikke <td>). Vær oppmerksom på skillet mellom datatabeller og bruk av tabeller for layout. Kalendere, telefonlister, postjournaler og oversikter over ansatte er semantisk sett best å kode som datatabeller. Referanse: WAI WCAG 5.1.

1.5 Er rammer laget på en måte som reduserer ulempene?

Beskrivelse	Vurdering	Poeng (maks 3)
Har title-attributt.	A; Bruker title-attributtet	1
Har tydelig markert info om avsender, og dette er lett å finne/lese.	B; Har tydelig avsenderinfo	1
Har lenke som laster hele rammesettet.	C; Har lenke til rammesettet	1
Ikke relevant, verken rammer eller Iframe brukes på nettstedet.	Ikke relevant	3
Har rammer, men innfrir ingen av kravene.	Har rammer, men uten A, B og C	0

Bakgrunn

Rammer må, dersom de benyttes, innfri 3 krav: Bruke title-attributtet, ha tydelig avsenderinfo og ha en lenke som laster et fullstendig rammesett. For å kunne velge hvilken ramme som skal leses opp, må navnet («title») gi informasjon om hva rammen inneholder. Dette kravet gjelder også for iframe-elementer. Husk at alle iframe-elementer skal ha unike titler. For å vite *hvem* som er avsender, må sidene merkes på tydelig og god måte med navn på avsender eller avsenderorganisasjon. Referanse: WAI WCAG 12.1 og 13.5.

1.6 Er meny og søk tilgjengelig uten ekstra utvidelser i nettleseren?

Beskrivelse	Vurdering	Poeng (maks 2)
Meny og søkefunksjon fungerer ikke tilfredsstillende med javascript/Flash avslått.	Nei	0
Menyen fungerer tilfredsstillende når javascript/Flash er slått av.	Ja, meny	1
Søkefunksjon fungerer tilfredsstillende når javascript/Flash er slått av.	Ja, søkefelt	1

Bakgrunn

Menyer laget ved hjelp av Flash eller javascript, må ha en alternativ løsning som ikke oppleves som unødvendig tungvint. Et eventuelt søkefelt må verken være avhengig av javascript eller Flash. I praksis får man her ett poeng for at menyen fungerer tilfredsstillende, og ett poeng for at søkefeltet fungerer tilfredsstillende. En alternativ løsning til en meny som er avhengig av javascript eller Flash kan være å legge inn lenke til et nettstedskart. Referanse: WAI WCAG 6.3.

1.7 Er det tilstrekkelig kontrast?

Beskrivelse	Vurdering	Poeng (maks 2)
Kontrasttesten viser verdier lavere enn 400/125.	Svak	0
Kontrasttesten viser verdier mellom 400/125 og 500/125.	God	1
Kontrasttesten viser verdier høyere enn 500/125	Meget god	2

Bakgrunn

Det må være tilstrekkelig kontrast til at teksten kan leses når den gjengis svart-hvitt (gråtoner) eller sees av personer med redusert fargesyn. Menyer og innhold må derfor ha tilfredsstillende lys- og fargeforskjeller mellom forgrunns- og bakgrunnsfarge. Nytt for 2008 er oppdaterte grenseverdier, der begge krav må tilfredsstilles. På samme måte som for indikator 1.2, kan viktig informasjon forsvinne hvis man for eksempel skriver ut en nettside på en svart-hvittskriver og deretter kopierer utskriften. Referanse: WAI WCAG 2.2.

1.8 Har nettstedet lenker direkte til sentrale elementer?

Beskrivelse	Vurdering	Poeng (maks 3)
Nettstedet mangler relevant «hopp til»-lenke.	Nei	0
Nettstedet har relevant «hopp til»-lenke til hovedinnholdet.	Ja, en	2
Nettstedet har flere relevante «hopp til»-lenker, deriblant til hovedinnholdet.	Ja, flere	3

Bakgrunn

Når en nettside leses som en sekvens (for eksempel ved høytlesning eller bruk av lese-list), har ikke brukeren mulighet til å «flytte blikket» til det stedet på siden hvor selve innholdet begynner. I noen tilfeller vil brukeren være nødt til å lese seg forbi en rekke lenker eller unødvendig grafikk før han eller hun får vite hva innholdet på siden dreier seg om. En av de første lenkene bør derfor være en lenke som gir mulighet til å gå direkte til innholdet på siden. Lenkenavnet må være beskrivende, mens selve lenkefunksjonaliteten må være relevant (eksempelvis kontakt og søk) og fungerende. Lenker som skjules fra visning ved bruk av stilark (CSS)-egenskapene «display: none; eller visibility: hidden;» gis ikke poeng, da disse også skjules i blant annet mange skjermlesere. I tilfeller hvor lenkene skal skjules, bør man derfor bruke alternative måter (se eksempel nedenfor). Referanse: WAI WCAG 13.6.

1.9 Har nettstedet brukt stilark for å skille form og innhold?

Beskrivelse	Vurdering	Poeng (maks 5)
Tabeller brukes til layout og stilark er ikke tatt i bruk for å skille form og innhold.	Nei	0
Stilark er tatt i bruk til formatering, men tabeller er brukt til layout.	Delvis	1
Stilark er tatt i bruk både til formatering og til layout.	Ja	3
Nettsidene er lesbare også når de presenteres uten stilark.	Lesbar struktur	2

Bakgrunn

I tillegg til å skille form og tekstlig innhold og for å gjøre designet langt mer fleksibelt enn ved bruk av layouttabeller, brukes også stilark til å gjøre sidene mer forståelige ved bruk av skjermleser. Siden skal også være lesbar når den presenteres uten stilark. Referanse: WAI WCAG 5.3, samt heftet «Tilgjengelige nettsteder» side 25 kapittel 2.3 og 3.2.

1.10 Er språk korrekt kodet?

Beskrivelse	Vurdering	Poeng (maks 2)
Språkdeklarerer er ikke angitt.	Nei	0
Språkdeklarerer er angitt i <html>.	Ja	2

Bakgrunn

Språkdeklarerer av tekstlig innhold gjør at blant annet skjermlesere vet hvilket språk innholdet er skrevet på. Språket skal deklarerer i <html>-taggen siden deklarereringen da vil arves gjennom hele strukturen, og ikke via metadata, HTTP Header, eller lignende (Disse deklarerer «primary language», mens vi her er ute etter «text-processing language»). «Primary language» bør uansett deklarerer for å gi teknisk informasjon om dokumentet, men vil altså ikke gi poeng her. Referanse: <http://www.w3.org/TR/i18n-html-tech-lang/>.

1.11 Er HTML korrekt kodet?

Beskrivelse	Vurdering	Poeng (maks 2)
Testen viser flere enn 5 feil.	Ikke godkjent	0
Testen viser 5 eller færre feil.	Godkjent	2

Bakgrunn

HTML-standarden til W3C er grunnlaget for utvikling av tilgjengelige nettsteder. For brukere som er avhengig av tilrettelagte løsninger og hjelpemidler, er det av avgjørende betydning at HTML-standarden er angitt og følges. Det tolereres inntil 5 feil i validatoren, uavhengig om det er samme type feil som går igjen flere ganger. Referanse: WAI WCAG 11,1 og 11,2.

1.12 Kan skriftstørrelsen endres?

Beskrivelse	Vurdering	Poeng (maks 3)
Skriftstørrelsen på nettsidene er satt i en fast størrelse.	Nei	0
Skriftstørrelsen kan endres vha. innstillinger i nettleser.	Ja, nettleser	1
Skriftstørrelsen kan endres til minimum 24px vha. eksplisitt funksjonalitet på nettsiden, og funksjonaliteten er gjort gjeldene for all tekst.	Ja, eksplisitt	3

Bakgrunn

Muligheten for skalering av tekst er en måte å gi brukerne innflytelse over nettsidenes utforming. Med stadig flere eldre brukere, er behovet for nettsider med stor og tydelig skrift økende. Slik skalering kan gjøres på ulike måter: Bruk av innstillinger i nettleseren, optisk skalering innebygd i nettleseren eller gjennom eksplisitt nettstedsfunksjonalitet som brukerne kan velge å benytte seg av.

2. Brukertilpassing

Offentlige nettsteder skal presentere informasjon og tjenester på en måte som gjør det enkelt å orientere seg på nettstedet, samt gjør det lett å finne og forstå informasjonen på nettstedet.

2.1 Er nettstedet lett å laste?

Beskrivelse	Vurdering	Poeng (maks 3)
Størrelsen på forsiden er over 300kB.	>300kB	0
Størrelse på forsiden er mellom 200 og 300kB.	200-300kB	1
Størrelsen på forsiden er under 200kB.	<200kB	3

Bakgrunn

Selv om Internett på mobilen er blitt vanlig, er det fortsatt mange som har problemer med begrenset båndbredde. Det er derfor viktig at størrelsen på sidene begrenses, særlig når det gjelder hovedsiden på nettstedet.

2.2 Er innholdet merket med dato?

Beskrivelse	Vurdering	Poeng (maks 3)
Har lite eller ingen datering på innholdsartikler.	Lite	0
Har noe datering, men ikke konsekvent gjennomført.	Delvis (>½)	1
Alle innholdsartikler er datert.	Alt	3

Bakgrunn

Stadig mer offentlig informasjon blir lagt ut på nettet og det er avgjørende at vi kan stole på at denne informasjonen er riktig og at det er gjeldende versjoner av lover, regler og forskrifter og annen informasjon om rettigheter og plikter som er publisert. Det er derfor viktig at alle informasjonselementer er påført dato for siste oppdatering.

2.3 Har nettstedet søkefelt?

Beskrivelse	Vurdering	Poeng (maks 3)
Har søkefelt.	Har søkefelt.	1
Har søkefelt på alle sider.	Søkefeltet er tilgjengelig fra alle sider	1
Har minst 20 tegn synlig i søkefeltet.	Søkefeltet er stort nok	1

Bakgrunn

Søkefunksjonen på et nettsted er en viktig navigasjonsstøtte for de fleste brukere. Det har stor betydning at søkefunksjonen er lett tilgjengelig, og søkefeltet bør være stort nok til at brukerne kan skrive inn lengre ord eller korte fraser og fremdeles se det som er skrevet inn.

2.4 Blir søkeresultat presentert på en god måte?

Beskrivelse	Vurdering	Poeng (maks 4)
Hvert enkelt treff skal ha en beskrivende tittel.	Beskrivende tittel	1
Sortering etter relevans, dato og alfabetisk er mulig.	Sortering mulig	1
Resultatlisten kan grupperes etter en tema-/emneordliste eller grupperes vha en klassifisering av treffene.	Har tematisk gruppering / annen systematisk klassifisering	1
Valgt søkeord gir relevante treff.	Søkeresultatene er relevante	1

Bakgrunn

En god søkefunksjon er kjennetegnet ved at det er enkelt å finne fram i søkeresultatene, og hvordan søkeresultatet presenteres er av stor betydning. I dette kriteriet er det satt fire krav: Beskrivende tittel, brukerstyrt sortering, tematisk gruppering / annen klassifisering og relevante treff.

2.5 Er innholdet presentert på andre språk enn norsk?

Beskrivelse	Vurdering	Poeng (maks 2)
Nettstedet har enkel kontaktinformasjon på andre språk.	Ja – kontaktinfo	1
Nettstedet har informasjon om organisasjonens brukerrettede kjernevirksomhet på andre språk.	Ja – utvidet	1

Bakgrunn

Denne indikatoren måler språk og ikke målform. Hovedmålgruppen er de fremmedspråklige i Norge som trenger viktig informasjon om offentlig tjenestetilbud. Oversettelser av brukerrettet kjerneinformasjon gir derfor mer uttelling enn mer generell informasjon. Virksomhetene er selv de nærmeste til å vurdere sin egen kjernevirksomhet, og tegn på god vurdering av dette gir ekstra uttelling. Inngangen til denne informasjonen bør ligge lett tilgjengelig på nettstedet.

2.6 Er den globale menyen lik på hele nettstedet?

Beskrivelse	Vurdering	Poeng (maks 2)
Nettstedet mangler konsistent global meny på de 3 øverste nivåene.	Nei	0
Nettstedet har en konsistent global meny på de 3 øverste nivåene.	Ja	2

Bakgrunn

En konsistent meny er det viktigste navigasjonsverktøyet på et nettsted, og menyen skal være inngangen til hovedinformasjonen på nettstedet. Brukeren skal alltid ha mulighet til å navigere uten å måtte bruke «Tilbake»-knappen i nettleseren, og er derfor avhengig av at menyen skal være konsistent ned til et rimelig nivå (vanligvis nivå 3 på nettstedet).

2.7 Er det markert hvor man er i nettstedstrukturen?

Beskrivelse	Vurdering	Poeng (maks 2)
Nettstedet mangler både nettsti og tydelig markering i menyen.	Nei	0
Nettstedet har klikkbar nettsti.	Ja, nettsti	2
Nettstedet har tydelig markering i menyen.	Ja, meny	2

Bakgrunn

Et nettsted kan ha mange undernivåer og en kompleks oppbygning. Det er derfor viktig at brukeren vet hvor i nettstedstrukturen han eller hun befinner seg. Nettsti og tydelig markering i menyen er begge viktige former for navigasjonsstøtte, og de likestilles i denne testen. Merk at dette kriteriet maksimalt gir 2 poeng, selv om begge punktene er oppfylt.

2.8 Er det lagt til rette for utskrift av innholdet?

Beskrivelse	Vurdering	Poeng (maks 3)
Utskrift av sider fungerer ikke tilfredsstillende.	Nei	0
Utskrift av sider fungerer tilfredsstillende via nettleser.	Ja, nettleserbasert	1
Sider kan skrives ut ved klikk på ikon/lenke for tilrettelagt utskrift, eller ved stilark-styrt utskrift av tilpasset innhold.	Ja, tilrettelagt	3

Bakgrunn

Man må enkelt kunne skrive ut og få et tilfredsstillende resultat. Det er for eksempel ikke tilfredsstillende dersom unødvendig mye papir og blekk brukes på menyer/grafikk, eller at sidene kuttes i høyre marg.

2.9 Har nettstedet en oversikt over innholdet?

Beskrivelse	Vurdering	Poeng (maks 3)
Nettstedet har ikke sideoversikt/indeks, eller den er vanskelig å finne.	Nei	0
Nettstedet har en enkel sideoversikt/indeks.	Ja, enkelt	1
Nettstedet har en omfattende sideoversikt som dekker hele nettstedet.	Ja, omfattende	3

Bakgrunn

Nettstedskart gir viktig navigasjonsstøtte for brukerne. Kartet bør gi tilgang til innholdet i henhold til menystrukturen på alle nivåer, og indeksen bør være en alfabetisk sortert stikkordsliste. I praksis blir imidlertid nettstedskart presentert på ulike måter, der noen er enkle genereringer av hovedmenyen, mens andre er omfattende og dekker hele tjenesten. Sistnevnte gir den beste navigasjonsstøtten.

2.10 Er det lagt inn relevante metadata?

Beskrivelse	Vurdering	Poeng (maks 2)
Nettstedets forside har metadata.	Har beskrivende metadata	1
Nettstedet har metadata som er unike for hver enkelt side.	Unike metadata på hver side	1

Bakgrunn

Bruk av metadata kan blant annet gjøre det enklere for søkemotorer å gi gode treff på søk. Det har også betydning for utviklingen av semantisk web. Hovedsaklig er det god bruk av «description» og «keywords» som poenggis her. Referanse: WAI WCAG 13.2.

2.11 Er det lagt til rette for bokmerking?

Beskrivelse	Vurdering	Poeng (maks 2)
Sidene har unik URL som gir bokmerking direkte til siden.	Bokmerking direkte til siden	1
Sidene har beskrivende tittel.	Bokmerket har beskrivende tittel	1

Bakgrunn

Nettbrukere har ofte behov for å effektivisere sitt gjenbesøk ved å kunne gå direkte til en side. Bokmerking gir mulighet for å kunne gå direkte til ønsket nettside, men bokmerket må ha en beskrivende tittel for at brukeren skal gjenkjenne den bokmerkede siden i for eksempel en bokmerkeoversikt. Derfor skal navn på organisasjonen eller domenenavn også være en del av tittelen (For eksempel «Hole Kommune – Kontakt» i stedet for »Kontakt«).

2.12 Har URL-ene beskrivende navn?

Beskrivelse	Vurdering	Poeng (maks 2)
URL-ene på nettstedet har navn som beskriver sidenes innhold.	Ja	2
URL-ene på nettstedet har IKKE navn som beskriver sidenes innhold.	Nei	0

Bakgrunn

Mange nettsteder bruker lange og uforståelige navn på URL-ene sine. Slike URL-er virker forvirrende, de utnyttet ikke mulighetene til navigasjonstøtte og er helt uforståelige når de leses opp. Språket som benyttes i URL-en skal være det samme som nettstedets generelle hovedspråk.

2.13 Er teksten på nettsidene forståelig og enkel å lese?

Beskrivelse	Vurdering	Poeng (maks 3)
Teksten er ikke lettlest.	LIX-tall 50 eller høyere	0
Teksten har middels/normal lesbarhet.	LIX-tall 49-39	1
Teksten er lett å lese.	LIX-tall 39 eller lavere	3

Bakgrunn

Språket på nettsidene skal være klart, lett å forstå og enkelt å lese for brukerne. LIX-beregning brukes for å måle hvor lett en tekst er å lese.

3. Nyttig innhold

Offentlige nettsteder skal ha et innhold som gjør det enklere for brukerne å orientere seg i offentlige sektor. De skal sikre brukerne grunnleggende informasjon om rettigheter, plikter og muligheter og inneholde ulike former for interaktive tjenester som utnytter webteknologiens muligheter. Nettstedene skal også legge til rette for og oppfordre til dialog mellom virksomhet og bruker.

3.1 Er det lagt til rette for toveis kommunikasjon?

Beskrivelse	Vurdering	Poeng (maks 3)
Har lett synlig mulighet for abonnement på nyhetsbrev/RSS.	Abonnement på nyhetsbrev eller RSS	1
Har lett synlig nettprat/chat.	Nettprat/chat	1
Har mulighet for kontakt via SMS.	SMS	1

Bakgrunn

Indikatoren skal belønne både tilrettelegging for toveis kommunikasjon, muligheter for brukervalg og forenklet informasjonsflyt mellom forvaltning og brukere. Aktuelle tjenester er nyhetsbrev/RSS, nettprat/chat og SMS.

3.2 Finnes det strukturert informasjon om kjerne-oppgavene i organisasjonen?

Beskrivelse	Vurdering	Poeng (maks 5)
Har informativ definisjon av kjernevirksomheten.	Har informativ definisjon av kjernevirksomhet.	1
Har eksterne informasjonsressurser i tilknytning til tema-/tjenesteinformasjon.	Har eksterne informasjonsressurser lenket opp	1
Har interne informasjonsressurser i tilknytning til tema-/tjenesteinformasjon.	Har interne informasjonsressurser lenket opp	1
Har god struktur på tema-/tjenesteinformasjon.	Har god struktur	1
Har henvisning til hvem i organisasjonen som kan gi mer informasjon.	Viser hvem i organisasjonen som kan gi mer informasjon	1
Har relevant aktualitetsstoff eller ofte stilte spørsmål i tilknytning til tema-/tjenesteinformasjon.	Har relevant aktualitetsstoff/ alternativt relevante ofte stilte spørsmål.	1

Bakgrunn

Nettstedet skal gi fylldig og oppdatert informasjon om tema/tjenester som er del av organisasjonens kjernevirksomhet og som er relevant for brukerne av nettstedet. Den viktigste informasjonen og de viktigste tjenestene som organisasjonen tilbyr, sett fra et brukerperspektiv, skal tematiseres, struktureres og aktualiseres på nettstedet. På kommunale nettsteder er sidene som omhandler barnehage tilbudet i kommunen et eksempel på sider med slik brukerrettet kjerneinformasjon.

3.3 Har nettstedet kontaktinformasjon til organisasjonen?

Beskrivelse	Vurdering	Poeng (maks 2)
Kontaktinfo er tilgjengelig direkte på forsiden, eller ved en tydelig lenke til «kontakt»-side.	Ja	1
Kontaktinfo er lett tilgjengelig på alle sider.	Ja, på alle sider	1

Bakgrunn

Uansett hvilken side brukeren besøker, bør det være lett å finne sentral kontaktinformasjon. Behovet for å ta kontakt kan utløses av noe som står på siden, og da er det uheldig om brukeren må gå tilbake til forsiden. Derfor bør den viktigste kontaktinformasjon gjentas på alle sider.

3.4 Har nettstedet informasjon om organisasjonen?

Beskrivelse	Vurdering	Poeng (maks 3)
Nettstedet har publisert et lett synlig organisasjonskart.	Organisasjonskart	1
Nettstedet har tekst som beskriver organisasjonen og dens arbeidsområder.	Presentasjon av ansvarsområder	1
Ledelse og ansatte er presentert med navn, kontaktinfo, arbeidsoppgaver og eventuelt kompetanse.	Presentasjon av ledelse/ansatte på personnivå	1

Bakgrunn

Indikatoren sjekker at organisasjonen gir en god beskrivelse av egen organisering, tilhørighet og de viktigste arbeidsområdene.

3.5 Er det lagt til rette for innsyn i postjournal, saker og møter, o.l.?

Beskrivelse	Vurdering	Poeng (maks 4)
Postjournal er publisert på nettstedet.	Postjournal	1
I tilknytning til postjournal er det lagt til rette for elektronisk bestilling av dokumenter, alternativt er dokumentene publisert i fulltekst og kan leses via nettstedet.	Postjournal tilrettelagt for dokumentbestilling eller publisering av dokument i fulltekst	1
Nettstedet gir mulighet for å se eller laste ned saksdokumenter, innkallinger eller referat/protokoller fra møter.	Innsyn i saksdokument	1
Nettstedet gir mulighet for å se eller laste ned lyd- eller videooverføringer fra møter.	Digitalt innsyn	1
Nettstedet representerer ikke en virksomhet.	Ikke relevant	3

Bakgrunn

Indikatoren belønner etater og kommuner som tar webteknologien i bruk for å forenkle brukernes mulighet til innsyn og som aktivt bruker nettet for å åpne opp organisasjonen.

3.6 Er det lagt til rette for digital medvirkning?

Beskrivelse	Vurdering	Poeng (maks 4)
Nettstedet har på en enkel måte lagt til rette for elektroniske høringer.	Har <i>enkel</i> elektronisk høring	1
Nettstedet har på en avansert måte lagt til rette for elektroniske høringer.	Har <i>avansert</i> elektronisk høring	2
Nettstedet har brukergenerert innhold i form av diskusjonsforum.	Har diskusjonsforum	1
Nettstedet har tatt i bruk annen funksjonalitet som fremmer demokratisk diskusjon og medvirkning.	Har andre former for digital medvirkning	1

Bakgrunn

Indikatoren sjekker hvorvidt offentlige nettsteder tar i bruk internettets muligheter som verktøy for demokratisk dialog og deltagelse.

3.7 Er webteknologien utnyttet til å lage nyttige løsninger?

Beskrivelse	Vurdering	Poeng (maks 3)
Nettstedet har skjema for elektronisk innsending.	Har skjema for elektronisk innsending	1
Nettstedet har tjeneste/funksjonalitet som bestillingstjenester, beregningstjenester og lignende som ikke krever innlogging.	Avansert funksjonalitet/ tjenester uten innlogging	1
Nettstedet har ikke bare en, men flere ulike typer tjenester/funksjonalitet som er nyttig for brukerne.	Nettstedet har flere former for nyttig bruk av webteknologien	1

Bakgrunn

Denne indikatoren skal fange opp avansert og nyttig bruk av webteknologien som avanserte skjema, beregningskalkulatorer, kart, avanserte databaser, bestillingstjenester osv. Noen av disse krever innlogging, andre gjør det ikke. Vurderingen baseres på en skjønnsmessig gjennomgang av flere hovedmenypunkter. Forekomst av flere tjenester og bredde i utnyttelsen av webteknologien vil gi uttelling med ett ekstra poeng.

3.8 Er skjema kryptert?

Beskrivelse	Vurdering	Poeng (maks 3)
Nettstedet har skjema med kryptering.	Ja	3
Nettstedet har ikke bruk av skjema.	Ikke relevant	2
Nettstedet har skjema uten kryptering eller mangler elektroniske skjema.	Nei	0

Bakgrunn

Med hensyn til personvern, skal innsending av elektroniske skjema være kryptert. På denne måten er det ikke mulig for uvedkommende å hente ut alt eller deler av informasjonen under sending til mottaker.

3.9 Finnes det informasjon om selvbetjening?

Beskrivelse	Vurdering	Poeng (maks 3)
Mangler informasjon om selvbetjeningsløsningen eller mangler selvbetjeningsløsning.	Nei	0
Informasjon om hvilke krav man må oppfylle for å kunne autentisere seg.	Krav til bruk	1
Informasjon om hvilke tjenester som er tilgjengelig hvis man autentiserer seg.	Oversikt over tjenester	1
Informasjon om personvern og/eller hvordan personopplysninger blir behandlet	Personvern	1
Nettstedet har ikke tjenester som er relevante for selvbetjening.	Ikke relevant	3

Bakgrunn

Indikatoren tar for seg selvbetjeningstilbudet på nettstedet og hvorvidt man får tilgang til informasjon før man logger seg inn.

Resultat kommunale nettsteder

Listen er sortert alfabetisk.

Etatsnavn	Tilgjengelighet	Brukertilpassing	Nyttig innhold	Antall stjerner
Agdenes kommune	34 %	41 %	47 %	★★
Akershus fylkeskommune	83 %	82 %	87 %	★★★★★★
Alstahaug kommune	46 %	50 %	50 %	★★★★
Alta kommune	89 %	85 %	97 %	★★★★★★
Alvdal kommune	43 %	44 %	33 %	★★
Andebu kommune	26 %	53 %	67 %	★★★★
Andøy kommune	37 %	32 %	23 %	★★
Aremark kommune	69 %	74 %	67 %	★★★★★★
Arendal kommune	40 %	65 %	70 %	★★★★
Asker kommune	80 %	82 %	93 %	★★★★★★
Askim kommune	69 %	71 %	77 %	★★★★★★
Askvoll kommune	57 %	53 %	43 %	★★★★
Askøy kommune	43 %	68 %	70 %	★★★★
Audnedal kommune	54 %	53 %	50 %	★★★★
Aukra kommune	31 %	53 %	50 %	★★★★
Aure kommune	63 %	62 %	70 %	★★★★
Aurland kommune	11 %	71 %	53 %	★★★★
Aurskog-Høland kommune	54 %	59 %	30 %	★★★★
Aust-Agder fylkeskommune	57 %	59 %	40 %	★★★★
Austevoll kommune	37 %	44 %	23 %	★★
Austrheim kommune	51 %	41 %	27 %	★★
Averøy kommune	60 %	59 %	57 %	★★★★
Balestrand kommune	34 %	71 %	20 %	★★★★
Ballangen kommune	57 %	71 %	23 %	★★★★
Balsfjord kommune	49 %	82 %	43 %	★★★★
Bamble kommune	77 %	88 %	87 %	★★★★★★
Bardu kommune	63 %	85 %	43 %	★★★★
Beiarn kommune	40 %	56 %	40 %	★★★★
Berg kommune	66 %	91 %	33 %	★★★★
Bergen kommune	51 %	74 %	80 %	★★★★
Berlevåg kommune	49 %	91 %	33 %	★★★★
Bindal kommune	54 %	56 %	10 %	★★
Birkenes kommune	74 %	53 %	37 %	★★★★
Bjarkøy kommune	71 %	76 %	30 %	★★★★
Bjerkreim kommune	40 %	74 %	30 %	★★★★
Bjugn kommune	57 %	74 %	67 %	★★★★
Bodø kommune	63 %	62 %	40 %	★★★★

Etatsnavn	Tilgjengelighet	Brukertilpassing	Nyttig innhold	Antall stjerner
Bokn kommune	43 %	18 %	27 %	★★
Bremanger kommune	60 %	44 %	47 %	★★★★
Brønnøy kommune	49 %	71 %	47 %	★★★★
Buskerud fylkeskommune	54 %	47 %	50 %	★★★★
Bygland kommune	60 %	65 %	33 %	★★★★
Bykle kommune	63 %	56 %	40 %	★★★★
Båtsfjord kommune	91 %	91 %	30 %	★★★★★★
Bærum kommune	91 %	82 %	80 %	★★★★★★
Bø kommune (Telemark)	71 %	56 %	70 %	★★★★★
Bø kommune (Vesterålen)	40 %	65 %	43 %	★★★★
Bømlo kommune	31 %	41 %	53 %	★★
Dovre kommune	43 %	56 %	77 %	★★★★★
Drammen kommune	29 %	71 %	77 %	★★★★★
Drangedal kommune	74 %	79 %	73 %	★★★★★★
Dyrøy kommune	94 %	85 %	73 %	★★★★★★
Dønna kommune	29 %	56 %	20 %	★★
Eid kommune	60 %	47 %	43 %	★★★★
Eide kommune	54 %	65 %	30 %	★★★★
Eidfjord kommune	57 %	68 %	57 %	★★★★★
Eidsberg kommune	71 %	71 %	70 %	★★★★★★
Eidskog kommune	66 %	56 %	33 %	★★★★
Eidsvoll kommune	34 %	65 %	67 %	★★★★
Eigersund kommune	37 %	79 %	37 %	★★★★
Elverum kommune	60 %	62 %	73 %	★★★★★
Enebakk kommune	46 %	62 %	63 %	★★★★
Engerdal kommune	66 %	65 %	73 %	★★★★★
Etne kommune	11 %	9 %	23 %	★
Etnedal kommune	51 %	41 %	30 %	★★
Evenes kommune	37 %	62 %	23 %	★★
Evje og Hornnes kommune	66 %	59 %	40 %	★★★★
Farsund kommune	49 %	65 %	70 %	★★★★★
Fauske kommune	34 %	15 %	30 %	★
Fedje kommune	66 %	50 %	30 %	★★★★
Fet kommune	40 %	62 %	47 %	★★★★
Finnmark fylkeskommune / Finnmarkku fylkkagielda	63 %	71 %	57 %	★★★★★
Finnøy kommune	43 %	47 %	40 %	★★★★
Fitjar kommune	43 %	56 %	37 %	★★★★
Fjaler kommune	23 %	32 %	10 %	★
Fjell kommune	80 %	85 %	80 %	★★★★★★
Flakstad kommune	34 %	62 %	60 %	★★★★
Flatanger kommune	23 %	32 %	10 %	★
Flekkefjord kommune	51 %	41 %	50 %	★★★★

Etatsnavn	Tilgjengelighet	Brukertilpassing	Nyttig innhold	Antall stjerner
Flesberg kommune	51 %	56 %	53 %	★★★
Flora kommune	37 %	65 %	47 %	★★★
Flå kommune	54 %	79 %	33 %	★★★
Folldal kommune	37 %	41 %	37 %	★★
Forsand kommune	66 %	50 %	47 %	★★★
Fosnes kommune	63 %	76 %	30 %	★★★★★
Fredrikstad kommune	69 %	79 %	77 %	★★★★★★
Frogn kommune	57 %	68 %	77 %	★★★★★
Froland kommune	43 %	47 %	43 %	★★★
Frosta kommune	63 %	76 %	53 %	★★★★★
Fræna kommune	63 %	41 %	53 %	★★★
Frøya kommune	43 %	44 %	20 %	★★
Fusa kommune	83 %	68 %	33 %	★★★★★
Fyresdal kommune	43 %	71 %	53 %	★★★
Førde kommune	51 %	65 %	60 %	★★★★★
Gamvik kommune	66 %	91 %	40 %	★★★★★
Gaular kommune	34 %	38 %	23 %	★★
Gausdal kommune	66 %	71 %	53 %	★★★★★
Gildeskål kommune	51 %	74 %	20 %	★★★
Giske kommune	63 %	50 %	43 %	★★★
Gjemnes kommune	63 %	50 %	37 %	★★★
Gjerdrum kommune	51 %	65 %	67 %	★★★★★
Gjerstad kommune	69 %	65 %	43 %	★★★★★
Gjesdal kommune	74 %	68 %	73 %	★★★★★★
Gjøvik kommune	40 %	65 %	53 %	★★★
Gloppen kommune	49 %	38 %	47 %	★★★
Gol kommune	57 %	74 %	47 %	★★★★★
Gran kommune	37 %	74 %	70 %	★★★★★
Grane kommune	34 %	41 %	33 %	★★
Granvin herad	49 %	35 %	33 %	★★
Gratangen kommune	17 %	50 %	33 %	★★
Grimstad kommune	29 %	47 %	40 %	★★
Grong kommune	40 %	26 %	27 %	★★
Grue kommune	37 %	65 %	20 %	★★
Gulen kommune	23 %	24 %	7 %	★
Guovdageainnu suohkan - Kautokeino kommune	60 %	53 %	47 %	★★★★
Hadsel kommune	51 %	53 %	50 %	★★★
Halden kommune	29 %	56 %	57 %	★★★
Halsa kommune	71 %	38 %	60 %	★★★
Hamar kommune	66 %	65 %	73 %	★★★★★
Hamarøy kommune	54 %	62 %	30 %	★★★
Hammerfest kommune	29 %	56 %	60 %	★★★

Etatsnavn	Tilgjengelighet	Brukertilpassing	Nyttig innhold	Antall stjerner
Haram kommune	29 %	32 %	27 %	★★
Hareid kommune	49 %	59 %	40 %	★★★★
Harstad kommune	29 %	59 %	53 %	★★★★
Hasvik kommune	94 %	85 %	73 %	★★★★★★
Hattfjeldal kommune	29 %	38 %	17 %	★
Haugesund kommune	34 %	35 %	43 %	★★
Hedmark fylkeskommune	54 %	74 %	33 %	★★★★
Hemne kommune	34 %	56 %	50 %	★★★★
Hemnes kommune	77 %	71 %	60 %	★★★★★
Hemsedal kommune	60 %	71 %	40 %	★★★★★
Herøy kommune (Møre og Romsdal)	43 %	62 %	77 %	★★★★★
Herøy kommune (Nordland)	34 %	62 %	23 %	★★
Hitra kommune	51 %	47 %	33 %	★★★★
Hjartdal kommune	40 %	47 %	30 %	★★
Hjelmeland kommune	57 %	41 %	50 %	★★★★
Hobøl kommune	69 %	74 %	80 %	★★★★★★
Hof kommune	60 %	79 %	50 %	★★★★★
Hol kommune	63 %	82 %	40 %	★★★★★
Hole kommune	80 %	85 %	83 %	★★★★★★
Holmestrand kommune	66 %	59 %	67 %	★★★★★
Holtålen kommune	26 %	38 %	30 %	★★
Hordaland fylkeskommune	34 %	62 %	40 %	★★★★
Hornindal kommune	60 %	59 %	53 %	★★★★
Horten kommune	69 %	44 %	67 %	★★★★★
Hurdal kommune	40 %	65 %	37 %	★★★★
Hurum kommune	71 %	82 %	60 %	★★★★★★
Hvaler kommune	40 %	47 %	47 %	★★★★
Hyllestad kommune	23 %	32 %	7 %	★
Hå kommune	63 %	50 %	27 %	★★★★
Hægebostad kommune	26 %	59 %	20 %	★★
Høyanger kommune	40 %	59 %	47 %	★★★★
Høylandet kommune	37 %	38 %	20 %	★★
Ibestad kommune	77 %	74 %	30 %	★★★★★
Inderøy kommune	74 %	82 %	50 %	★★★★★
Iveland kommune	66 %	62 %	50 %	★★★★★
Jevnaker kommune	51 %	59 %	50 %	★★★★
Jondal kommune	43 %	38 %	33 %	★★
Jølster kommune	31 %	44 %	17 %	★★
Karasjok kommune - Kárásjoga gielda	43 %	53 %	43 %	★★★★
Karlsøy kommune	83 %	79 %	30 %	★★★★★
Karmøy kommune	71 %	71 %	57 %	★★★★★
Klepp kommune	74 %	74 %	60 %	★★★★★

Etatsnavn	Tilgjengelighet	Brukertilpassing	Nyttig innhold	Antall stjerner
Klæbu kommune	20 %	47 %	47 %	★★
Kongsberg kommune	51 %	38 %	57 %	★★★★
Kongsvinger kommune	86 %	85 %	80 %	★★★★★★
Kragerø kommune	54 %	68 %	57 %	★★★★★
Kristiansand kommune	46 %	32 %	87 %	★★★★
Kristiansund kommune	54 %	50 %	40 %	★★★★
Krødsherad kommune	57 %	41 %	43 %	★★★★
Kvalsund kommune	74 %	82 %	63 %	★★★★★★
Kvam herad	29 %	47 %	23 %	★★
Kvinesdal kommune	46 %	76 %	57 %	★★★★★
Kvinnherad kommune	17 %	44 %	30 %	★★
Kviteseid kommune	43 %	79 %	53 %	★★★★★
Kvitsøy kommune	57 %	71 %	27 %	★★★★
Kvæfjord kommune	34 %	53 %	43 %	★★★★
Kvænangen kommune	54 %	65 %	37 %	★★★★
Kåfjord kommune - Gáivuotna suohkan	71 %	91 %	37 %	★★★★★
Lardal kommune	34 %	38 %	37 %	★★
Larvik kommune	86 %	79 %	97 %	★★★★★★
Lavangen kommune	54 %	59 %	23 %	★★★★
Lebesby kommune	66 %	85 %	43 %	★★★★★
Leikanger kommune	34 %	56 %	30 %	★★
Leirfjord kommune	26 %	53 %	23 %	★★
Leka kommune	26 %	24 %	7 %	★
Leksvik kommune	63 %	74 %	43 %	★★★★★
Lenvik kommune	26 %	41 %	37 %	★★
Lesja kommune	37 %	56 %	57 %	★★★★
Levanger kommune	46 %	41 %	50 %	★★★★
Lier kommune	54 %	56 %	73 %	★★★★★
Lierne kommune	40 %	26 %	13 %	★
Lillehammer kommune	66 %	71 %	63 %	★★★★★
Lillesand kommune	63 %	56 %	63 %	★★★★★
Lindesnes kommune	37 %	62 %	7 %	★★
Lindås kommune	54 %	47 %	40 %	★★★★
Lom kommune	40 %	62 %	57 %	★★★★
Loppa kommune	51 %	74 %	60 %	★★★★★
Lund kommune	37 %	65 %	37 %	★★★★
Lunner kommune	66 %	82 %	63 %	★★★★★
Lurøy kommune	54 %	41 %	33 %	★★★★
Luster kommune	37 %	56 %	33 %	★★★★
Lyngdal kommune	57 %	68 %	53 %	★★★★★
Lyngen kommune	54 %	88 %	37 %	★★★★★
Lærdal kommune	34 %	41 %	37 %	★★

Etatsnavn	Tilgjengelighet	Brukertilpassing	Nyttig innhold	Antall stjerner
Lødingen kommune	57 %	59 %	20 %	★★★
Lørenskog kommune	69 %	56 %	73 %	★★★★★
Løten kommune	66 %	68 %	60 %	★★★★★
Malvik kommune	29 %	50 %	63 %	★★★★
Mandal kommune	40 %	65 %	67 %	★★★★
Marker kommune	74 %	74 %	80 %	★★★★★★
Marnardal kommune	34 %	65 %	27 %	★★★★
Masfjorden kommune	71 %	62 %	53 %	★★★★★
Meland kommune	43 %	32 %	50 %	★★
Meldal kommune	37 %	59 %	50 %	★★★★
Melhus kommune	46 %	41 %	53 %	★★★★
Meløy kommune	63 %	56 %	37 %	★★★★
Meråker kommune	40 %	47 %	27 %	★★
Midsund kommune	54 %	85 %	30 %	★★★★★
Midtre Gauldal kommune	43 %	59 %	50 %	★★★★
Modalen kommune	37 %	44 %	40 %	★★
Modum kommune	69 %	88 %	70 %	★★★★★★
Molde kommune	46 %	71 %	70 %	★★★★★
Moskenes kommune	37 %	59 %	17 %	★★
Moss kommune	71 %	68 %	77 %	★★★★★★
Mosvik kommune	63 %	85 %	63 %	★★★★★
Målselv kommune	29 %	59 %	47 %	★★★★
Måsøy kommune	66 %	88 %	77 %	★★★★★★
Møre og Romsdal fylkeskommune	80 %	76 %	47 %	★★★★★
Namdalseid kommune	29 %	38 %	60 %	★★
Namsos kommune	37 %	35 %	37 %	★★
Namsskogan kommune	37 %	38 %	30 %	★★
Nannestad kommune	40 %	62 %	70 %	★★★★
Narvik kommune	63 %	44 %	57 %	★★★★
Naustdal kommune	26 %	29 %	23 %	★
Nedre Eiker kommune	80 %	82 %	67 %	★★★★★★
Nes kommune (Akershus)	49 %	68 %	73 %	★★★★★
Nes kommune (Buskerud)	54 %	71 %	43 %	★★★★
Nesna kommune	23 %	53 %	7 %	★
Nesodden kommune	23 %	32 %	57 %	★★
Nesseby kommune - Unjárgga gielda	83 %	82 %	43 %	★★★★★★
Neset kommune	60 %	68 %	73 %	★★★★★
Nissedal kommune	43 %	71 %	40 %	★★★★
Nittedal kommune	74 %	74 %	77 %	★★★★★★
Nome kommune	63 %	53 %	60 %	★★★★★
Nord-Aurdal kommune	57 %	47 %	53 %	★★★★
Nord-Fron kommune	63 %	65 %	57 %	★★★★★

Etatsnavn	Tilgjengelighet	Brukertilpassing	Nyttig innhold	Antall stjerner
Nord-Fron kommune	63 %	65 %	57 %	★★★★★
Nord-Odal kommune	40 %	53 %	30 %	★★
Nord-Trøndelag fylkeskommune	51 %	68 %	67 %	★★★★★
Norddal kommune	49 %	62 %	57 %	★★★★
Nordkapp kommune	46 %	65 %	73 %	★★★★★
Nordland fylkeskommune	23 %	71 %	43 %	★★★★
Nordre Land kommune	89 %	76 %	57 %	★★★★★★
Nordreisa kommune	37 %	68 %	53 %	★★★★
Nore og Uvdal kommune	51 %	56 %	70 %	★★★★★
Notodden kommune	26 %	53 %	27 %	★★
Nærøy kommune	31 %	47 %	37 %	★★
Nøtterøy kommune	26 %	56 %	67 %	★★★★
Odda kommune	57 %	68 %	73 %	★★★★★
Oppdal kommune	31 %	68 %	63 %	★★★★
Oppegård kommune	66 %	85 %	90 %	★★★★★★
Oppland fylkeskommune	89 %	74 %	80 %	★★★★★★
Orkdal kommune	77 %	62 %	63 %	★★★★★
Os kommune (Hedmark)	23 %	47 %	30 %	★★
Os kommune (Hordaland)	71 %	85 %	60 %	★★★★★★
Osen kommune	60 %	76 %	57 %	★★★★★
Oslo kommune	54 %	82 %	73 %	★★★★★★
Osterøy kommune	69 %	53 %	53 %	★★★★★
Overhalla kommune	29 %	24 %	60 %	★★
Porsanger kommune - Porsánjggu gielda - Porsangin komuuni	66 %	85 %	23 %	★★★★★
Porsgrunn kommune	86 %	79 %	97 %	★★★★★★
Radøy kommune	74 %	85 %	80 %	★★★★★★
Rakkestad kommune	71 %	71 %	83 %	★★★★★★
Rana kommune	60 %	71 %	90 %	★★★★★★
Randaberg kommune	60 %	56 %	70 %	★★★★★
Rauma kommune	54 %	50 %	63 %	★★★★
Re kommune	63 %	53 %	73 %	★★★★★
Rendalen kommune	43 %	50 %	40 %	★★★★
Rennebu kommune	40 %	44 %	60 %	★★★★
Rennesøy kommune	37 %	76 %	43 %	★★★★
Rindal kommune	63 %	62 %	70 %	★★★★★
Ringebu kommune	37 %	35 %	37 %	★★
Ringerike kommune	74 %	62 %	40 %	★★★★★
Ringsaker kommune	34 %	50 %	43 %	★★★★
Rissa kommune	66 %	82 %	57 %	★★★★★
Risør kommune	66 %	62 %	50 %	★★★★★
Roan kommune	66 %	76 %	43 %	★★★★★

Etatsnavn	Tilgjengelighet	Brukertilpassing	Nyttig innhold	Antall stjerner
Rogaland fylkeskommune	57 %	88 %	70 %	★★★★★
Rollag kommune	51 %	59 %	67 %	★★★★★
Rygge kommune	46 %	53 %	47 %	★★★
Råde kommune	63 %	50 %	57 %	★★★★
Rælingen kommune	29 %	50 %	43 %	★★
Rødøy kommune	60 %	53 %	30 %	★★★★
Rømskog kommune	66 %	76 %	40 %	★★★★★
Røros kommune	14 %	32 %	27 %	★
Røst kommune	34 %	68 %	17 %	★★
Røyken kommune	49 %	59 %	60 %	★★★★
Røyrvik kommune	49 %	38 %	23 %	★★
Salangen kommune	57 %	59 %	50 %	★★★★
Saltdal kommune	57 %	59 %	30 %	★★★★
Samnanger kommune	34 %	53 %	33 %	★★
Sande kommune (Møre og Romsdal)	37 %	56 %	43 %	★★★★
Sande kommune (Vestfold)	37 %	65 %	50 %	★★★★
Sandefjord kommune	74 %	79 %	73 %	★★★★★★
Sandnes kommune	69 %	74 %	73 %	★★★★★★
Sandøy kommune	63 %	82 %	40 %	★★★★★
Sarpsborg kommune	57 %	56 %	63 %	★★★★★
Sauda kommune	57 %	50 %	67 %	★★★★★
Sauherad kommune	69 %	59 %	63 %	★★★★★
Sel kommune	34 %	62 %	67 %	★★★
Selbu kommune	34 %	35 %	33 %	★★
Selje kommune	54 %	44 %	33 %	★★★
Seljord kommune	40 %	68 %	50 %	★★★★
Sigdal kommune	40 %	50 %	30 %	★★
Siljan kommune	80 %	74 %	77 %	★★★★★★
Sirdal kommune	46 %	53 %	43 %	★★★
Skaun kommune	31 %	50 %	33 %	★★
Skedsmo kommune	71 %	79 %	70 %	★★★★★★
Ski kommune	49 %	62 %	63 %	★★★★★
Skien kommune	74 %	85 %	97 %	★★★★★★
Skiptvet kommune	71 %	68 %	70 %	★★★★★★
Skjervøy kommune	54 %	88 %	33 %	★★★★★
Skjåk kommune	40 %	62 %	37 %	★★★★
Skodje kommune	49 %	53 %	37 %	★★★★
Skånland kommune	20 %	44 %	33 %	★★
Smøla kommune	57 %	68 %	70 %	★★★★★
Snillfjord kommune	77 %	85 %	67 %	★★★★★★
Snåsa kommune	40 %	50 %	20 %	★★
Sogn og Fjordane fylkeskommune	57 %	65 %	43 %	★★★★

Etatsnavn	Tilgjengelighet	Brukertilpassing	Nyttig innhold	Antall stjerner
Sogndal kommune	31 %	74 %	30 %	★★★
Sokndal kommune	46 %	97 %	40 %	★★★★★
Sola kommune	51 %	38 %	60 %	★★★
Solund kommune	63 %	50 %	27 %	★★★
Songdalen kommune	43 %	53 %	53 %	★★★
Sortland kommune	51 %	53 %	53 %	★★★
Spydeberg kommune	66 %	71 %	80 %	★★★★★
Stange kommune	66 %	68 %	63 %	★★★★★
Stavanger kommune	43 %	53 %	70 %	★★★
Steigen kommune	26 %	59 %	33 %	★★
Steinkjer kommune	69 %	91 %	83 %	★★★★★★
Stjørdal kommune	31 %	65 %	80 %	★★★★★
Stokke kommune	51 %	74 %	63 %	★★★★★
Stor-Elvdal kommune	51 %	56 %	63 %	★★★
Stord kommune	54 %	56 %	60 %	★★★
Stordal kommune	66 %	59 %	43 %	★★★
Storfjord kommune	69 %	88 %	40 %	★★★★★
Strand kommune	60 %	62 %	60 %	★★★★★
Stranda kommune	54 %	65 %	57 %	★★★★★
Stryn kommune	63 %	47 %	37 %	★★★
Sula kommune	63 %	76 %	43 %	★★★★★
Suldal kommune	57 %	65 %	63 %	★★★★★
Sund kommune	63 %	62 %	53 %	★★★★★
Sunndal kommune	66 %	62 %	43 %	★★★★★
Surnadal kommune	60 %	71 %	70 %	★★★★★
Sveio kommune	69 %	59 %	53 %	★★★★★
Svelvik kommune	46 %	68 %	47 %	★★★
Sykkylven kommune	57 %	68 %	73 %	★★★★★
Søgne kommune	34 %	56 %	57 %	★★★
Sømna kommune	54 %	50 %	23 %	★★★
Søndre Land kommune	49 %	71 %	43 %	★★★
Sør-Aurdal kommune	54 %	56 %	37 %	★★★
Sør-Fron kommune	34 %	35 %	50 %	★★
Sør-Odal kommune	63 %	71 %	63 %	★★★★★
Sør-Trøndelag fylkeskommune	57 %	82 %	80 %	★★★★★★
Sør-Varanger kommune	80 %	91 %	67 %	★★★★★★
Sørfold kommune	63 %	68 %	37 %	★★★
Sørreisa kommune	54 %	68 %	37 %	★★★
Sørum kommune	91 %	88 %	90 %	★★★★★★
Tana kommune - Deanu gielda	63 %	76 %	47 %	★★★★★
Telemark fylkeskommune	46 %	62 %	67 %	★★★★★
Time kommune	54 %	59 %	60 %	★★★★★

Etatsnavn	Tilgjengelighet	Brukertilpassing	Nyttig innhold	Antall stjerner
Tingvoll kommune	60 %	62 %	50 %	★★★
Tinn kommune	69 %	79 %	70 %	★★★★★★
Tjeldsund kommune	34 %	68 %	23 %	★★★
Tjøme kommune	49 %	50 %	60 %	★★★
Tokke kommune	40 %	79 %	47 %	★★★
Tolga kommune	43 %	47 %	33 %	★★
Torsken kommune	60 %	76 %	27 %	★★★
Tranøy kommune	54 %	62 %	23 %	★★★
Troms fylkeskommune	46 %	53 %	37 %	★★★
Tromsø kommune	54 %	65 %	77 %	★★★★
Trondheim kommune	51 %	85 %	100 %	★★★★★★
Trysil kommune	69 %	62 %	73 %	★★★★
Træna kommune	60 %	62 %	27 %	★★★
Trøgstad kommune	63 %	71 %	77 %	★★★★★★
Tvedestrand kommune	43 %	62 %	47 %	★★★
Tydal kommune	46 %	44 %	23 %	★★
Tynset kommune	34 %	44 %	53 %	★★★
Tysfjord kommune	46 %	82 %	37 %	★★★
Tysnes kommune	94 %	85 %	43 %	★★★★★★
Tysvær kommune	40 %	62 %	40 %	★★★
Tønsberg kommune	63 %	74 %	73 %	★★★★★★
Ullensaker kommune	60 %	68 %	70 %	★★★★
Ullensvang herad	49 %	56 %	27 %	★★★
Ulstein kommune	37 %	62 %	43 %	★★★
Ulvik herad	60 %	53 %	47 %	★★★
Utsira kommune	57 %	85 %	37 %	★★★★
Vadsø kommune	77 %	76 %	33 %	★★★★
Vaksdal kommune	54 %	59 %	33 %	★★★
Valle kommune	66 %	62 %	47 %	★★★★
Vang kommune	51 %	53 %	30 %	★★★
Vanylven kommune	49 %	44 %	30 %	★★
Vardø kommune	51 %	65 %	73 %	★★★★
Vefsn kommune	60 %	65 %	50 %	★★★★
Vega kommune	66 %	74 %	17 %	★★★
Vegårshei kommune	57 %	68 %	50 %	★★★★
Vennesla kommune	31 %	41 %	53 %	★★
Verdal kommune	31 %	44 %	57 %	★★★
Verran kommune	37 %	59 %	27 %	★★
Vest-Agder fylkeskommune	69 %	71 %	53 %	★★★★
Vestby kommune	74 %	82 %	70 %	★★★★★★
Vestfold fylkeskommune	46 %	56 %	40 %	★★★
Vestnes kommune	54 %	68 %	67 %	★★★★

Etatsnavn	Tilgjengelighet	Brukertilpassing	Nyttig innhold	Antall stjerner
Vestre Slidre kommune	51 %	53 %	57 %	★★★★
Vestre Toten kommune	43 %	50 %	43 %	★★★★
Vestvågøy kommune	57 %	59 %	57 %	★★★★★
Vevelstad kommune	49 %	29 %	17 %	★★
Vik kommune	14 %	53 %	57 %	★★
Vikna kommune	37 %	56 %	43 %	★★★★
Vindafjord kommune	57 %	53 %	60 %	★★★★
Vinje kommune	34 %	79 %	50 %	★★★★
Volda kommune	49 %	65 %	60 %	★★★★★
Voss kommune	60 %	68 %	70 %	★★★★★
Vågan kommune	40 %	56 %	83 %	★★★★★
Vågsøy kommune	57 %	44 %	37 %	★★★★
Vågå kommune	69 %	74 %	83 %	★★★★★★
Våler kommune (Østfold)	54 %	68 %	37 %	★★★★
Våler kommune i Solør (Hedmark)	57 %	74 %	73 %	★★★★★
Værøy kommune	37 %	68 %	47 %	★★★★
Åfjord kommune	66 %	59 %	57 %	★★★★★
Ål kommune	63 %	65 %	40 %	★★★★
Ålesund kommune	60 %	68 %	50 %	★★★★★
Åmli kommune	66 %	68 %	43 %	★★★★★
Åmot kommune	54 %	53 %	60 %	★★★★
Årdal kommune	20 %	50 %	47 %	★★
Ås kommune	54 %	65 %	63 %	★★★★★
Åseral kommune	40 %	53 %	60 %	★★★★
Åsnes kommune	46 %	62 %	57 %	★★★★
Øksnes kommune	37 %	38 %	17 %	★★
Ørland kommune	66 %	82 %	70 %	★★★★★★
Ørskog kommune	60 %	79 %	50 %	★★★★★
Ørsta kommune	49 %	74 %	63 %	★★★★★
Østfold fylkeskommune	49 %	71 %	60 %	★★★★★
Østre Toten kommune	31 %	62 %	63 %	★★★★
Øvre Eiker kommune	40 %	71 %	70 %	★★★★★
Øyer kommune	74 %	59 %	60 %	★★★★★
Øygarden kommune	49 %	41 %	43 %	★★★★
Øystre Slidre kommune	57 %	44 %	53 %	★★★★

Resultat statlige nettsted

Listen er sortert alfabetisk.

Etatsnavn	Tilgjengelighet	Brukertilpassing	Nyttig innhold	Antall stjerner
ABM-utvikling	80 %	76 %	47 %	★★★★
Aker universitetssykehus HF	43 %	59 %	33 %	★★★★
Akershus universitetssykehus HF	54 %	68 %	37 %	★★★★
Arbeids- og inkluderingsdepartementet	80 %	82 %	57 %	★★★★★★
Arbeids- og velferdsetaten	77 %	82 %	60 %	★★★★★★
Arbeidsforskningsinstituttet AS	37 %	59 %	27 %	★★★★
Arkitekthøgskolen i Oslo	49 %	56 %	37 %	★★★★
Avinor	51 %	65 %	37 %	★★★★
Barnas og ungdommens innvandringsportal	49 %	71 %	37 %	★★★★
Barne- og likestillingsdepartementet	83 %	82 %	47 %	★★★★★
Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet	71 %	79 %	33 %	★★★★★
Barneombudet	51 %	74 %	50 %	★★★★★
Bergvesenet med Bergmesteren for Svalbard	40 %	29 %	23 %	★★
Bioforsk	29 %	41 %	47 %	★★
Bioteknologinemnda	54 %	74 %	53 %	★★★★★
Blefjell sykehus HF	49 %	38 %	37 %	★★
Brønnøysundregistrene	63 %	71 %	57 %	★★★★★
Datatilsynet	63 %	82 %	43 %	★★★★★
Den norske stats husbank	83 %	85 %	53 %	★★★★★★
Departementenes servicesenter	51 %	47 %	17 %	★★
Direktoratet for Arbeidstilsynet	57 %	65 %	60 %	★★★★★
Direktoratet for forvaltning og IKT	77 %	56 %	50 %	★★★★★
Direktoratet for naturforvaltning	57 %	62 %	50 %	★★★★
Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap	20 %	44 %	40 %	★★
Direktoratet for utviklingssamarbeid - Norad	43 %	68 %	60 %	★★★★
Dok.no	100 %	88 %	63 %	★★★★★★
Domstolene i Norge	40 %	76 %	20 %	★★★★
Enova SF	51 %	50 %	33 %	★★★★
Enøk-sentrene i Norge	40 %	35 %	33 %	★★
Finansdepartementet	83 %	76 %	57 %	★★★★★★
Fiskeri- og kystdepartementet	83 %	85 %	57 %	★★★★★★
Fiskeridirektoratet	43 %	59 %	30 %	★★★★
Fiskeriforskning - Norsk institutt for fiskeri- og havbruksforskning	57 %	74 %	30 %	★★★★
Forbrukerombudet	54 %	71 %	50 %	★★★★★
Forbrukerrådet	66 %	88 %	50 %	★★★★★
Forbrukertvistutvalget	49 %	50 %	43 %	★★★★

Etatsnavn	Tilgjengelighet	Brukertilpassing	Nyttig innhold	Antall stjerner
Fornyings- og administrasjonsdepartementet	74 %	71 %	50 %	★★★★★
Forskning.no	31 %	44 %	57 %	★★★★
Forskningsetiske komiteer	46 %	59 %	47 %	★★★★
Forsvarets forskningsinstitutt	46 %	56 %	27 %	★★★★
Forsvarsdepartementet	77 %	79 %	53 %	★★★★★
Fridtjof Nansens Institutt	37 %	53 %	30 %	★★
Fritt sykehusvalg	66 %	53 %	33 %	★★★★
Fylkesmannen i Aust-Agder	83 %	71 %	63 %	★★★★★★
Fylkesmannen i Buskerud	83 %	71 %	67 %	★★★★★★
Fylkesmannen i Finnmark	83 %	68 %	60 %	★★★★★★
Fylkesmannen i Hedmark	94 %	71 %	67 %	★★★★★★
Fylkesmannen i Hordaland	86 %	65 %	60 %	★★★★★★
Fylkesmannen i Møre og Romsdal	86 %	68 %	70 %	★★★★★★
Fylkesmannen i Nord-Trøndelag	86 %	65 %	63 %	★★★★★★
Fylkesmannen i Nordland	86 %	65 %	63 %	★★★★★
Fylkesmannen i Oppland	77 %	65 %	53 %	★★★★★
Fylkesmannen i Oslo og Akershus	86 %	65 %	63 %	★★★★★★
Fylkesmannen i Rogaland	86 %	71 %	63 %	★★★★★★
Fylkesmannen i Sogn og Fjordane	83 %	71 %	77 %	★★★★★★
Fylkesmannen i Sør-Trøndelag	83 %	68 %	67 %	★★★★★★
Fylkesmannen i Telemark	80 %	68 %	60 %	★★★★★
Fylkesmannen i Troms	83 %	71 %	37 %	★★★★★
Fylkesmannen i Vest-Agder	86 %	71 %	70 %	★★★★★★
Fylkesmannen i Vestfold	77 %	68 %	67 %	★★★★★★
Fylkesmannen i Østfold	71 %	62 %	43 %	★★★★★
Havforskningsinstituttet	43 %	65 %	50 %	★★★★
Helgelandssykehuset HF	66 %	71 %	30 %	★★★★
Helse Bergen HF	57 %	82 %	33 %	★★★★★
Helse Finnmark HF	66 %	50 %	47 %	★★★★
Helse Fonna HF	51 %	56 %	30 %	★★★★
Helse Førde HF	43 %	53 %	37 %	★★★★
Helse Midt-Norge RHF	54 %	47 %	43 %	★★★★
Helse Nord RHF	69 %	62 %	50 %	★★★★★
Helse Nord Trøndelag HF	51 %	38 %	23 %	★★
Helse Nordmøre og Romsdal HF	49 %	50 %	43 %	★★★★
Helse Stavanger HF	34 %	56 %	37 %	★★★★
Helse Sunnmøre HF	51 %	79 %	33 %	★★★★
Helse Sør-Øst RHF	80 %	68 %	40 %	★★★★★
Helse Vest RHF	51 %	53 %	50 %	★★★★
Helse- og omsorgsdepartementet	71 %	74 %	53 %	★★★★★
Høgskolen i Akershus	77 %	71 %	63 %	★★★★★★
Høgskolen i Bergen	91 %	88 %	77 %	★★★★★★

Etatsnavn	Tilgjengelighet	Brukertilpassing	Nyttig innhold	Antall stjerner
Høgskolen i Bodø	37 %	62 %	43 %	★★★
Høgskolen i Buskerud, Kongsberg	80 %	85 %	57 %	★★★★★★
Høgskolen i Finnmark	40 %	65 %	60 %	★★★★
Høgskolen i Gjøvik	51 %	44 %	50 %	★★★★
Høgskolen i Harstad	43 %	53 %	60 %	★★★★
Høgskolen i Hedmark	46 %	47 %	43 %	★★★★
Høgskolen i Lillehammer	49 %	76 %	47 %	★★★★★
Høgskolen i Molde	63 %	68 %	60 %	★★★★★
Høgskolen i Narvik	43 %	59 %	37 %	★★★★
Høgskolen i Nesna	60 %	74 %	63 %	★★★★★
Høgskolen i Nord-Trøndelag	57 %	68 %	60 %	★★★★★
Høgskolen i Oslo	60 %	62 %	60 %	★★★★★
Høgskolen i Sogn og Fjordane, avd. Sogndal	57 %	85 %	47 %	★★★★★
Høgskolen i Stord/Haugesund	66 %	74 %	60 %	★★★★★
Høgskolen i Sør-Trøndelag	69 %	62 %	67 %	★★★★★
Høgskolen i Telemark	80 %	76 %	57 %	★★★★★★
Høgskolen i Tromsø	60 %	74 %	60 %	★★★★★
Høgskolen i Vestfold	37 %	59 %	40 %	★★★★
Høgskolen i Volda	43 %	71 %	40 %	★★★★
Høgskolen i Ålesund	57 %	74 %	57 %	★★★★★
Høgskolen i Østfold	37 %	68 %	70 %	★★★★★
Innovasjon Norge	49 %	71 %	57 %	★★★★★
Jernbaneverket	66 %	74 %	30 %	★★★★★
Justervesenet	51 %	65 %	33 %	★★★★
Justis- og politidepartementet	71 %	82 %	57 %	★★★★★
Kirkerådet	49 %	62 %	40 %	★★★★
Klagenemnda for offentlige anskaffelser	63 %	65 %	30 %	★★★★
Kommunal- og regionaldepartementet	80 %	82 %	60 %	★★★★★★
Konkurransetilsynet	57 %	59 %	60 %	★★★★★
Kredittilsynet	40 %	74 %	67 %	★★★★★
Kultur- og kirkedepartementet	83 %	82 %	53 %	★★★★★★
Kunnskapsdepartementet	77 %	74 %	57 %	★★★★★
Kunsthøgskolen i Bergen	63 %	74 %	37 %	★★★★★
Kunsthøgskolen i Oslo	34 %	88 %	43 %	★★★★
Kvinneuniversitetet	43 %	50 %	20 %	★★
Kystdirektoratet	17 %	59 %	33 %	★★
Landbruks- og matdepartementet	89 %	82 %	63 %	★★★★★★
Likestillings- og diskrimineringsombudet	51 %	97 %	40 %	★★★★★
Longyearbyen lokalstyre	29 %	50 %	40 %	★★
Lotteri- og stiftelsestilsynet	71 %	82 %	40 %	★★★★★
Lovdata	40 %	59 %	50 %	★★★★
Luftfartstilsynet	31 %	50 %	53 %	★★★★

Etatsnavn	Tilgjengelighet	Brukertilpassing	Nyttig innhold	Antall stjerner
Markedsrådet	51 %	47 %	23 %	★★
Matforsk - Norsk institutt for næringsmiddelforskning	40 %	53 %	37 %	★★★★
Matportalen.no	34 %	44 %	57 %	★★★★
Mattilsynet	46 %	71 %	63 %	★★★★★
Miljøverndepartementet	80 %	82 %	50 %	★★★★★★
NIBR - Norsk institutt for by- og regionforskning	51 %	68 %	30 %	★★★★
NIFU - Norsk institutt for studier av forskning og utdanning	60 %	71 %	43 %	★★★★★
NILU - Norsk institutt for luftforskning	49 %	53 %	47 %	★★★★
NINA - Norsk institutt for naturforskning	46 %	56 %	50 %	★★★★
NIVA - Norsk institutt for vannforskning	40 %	68 %	53 %	★★★★
NOVA - Norsk institutt for forskning om oppvekst, velferd og aldring	46 %	85 %	60 %	★★★★★
NSB	74 %	76 %	37 %	★★★★★
NUPI - Norsk utenrikspolitisk institutt	77 %	88 %	67 %	★★★★★★
NVE - Norges vassdrags- og energidirektorat	37 %	76 %	43 %	★★★★
Nasjonal sikkerhetsmyndighet	77 %	68 %	53 %	★★★★★
Nasjonalt folkehelseinstitutt	71 %	76 %	50 %	★★★★★
Nordlandssykehuset HF	57 %	68 %	33 %	★★★★
Norge.no	69 %	59 %	60 %	★★★★★
Norges Bank	60 %	62 %	47 %	★★★★
Norges Handelshøyskole	57 %	65 %	67 %	★★★★★
Norges Høyesterett	40 %	56 %	30 %	★★★★
Norges byggforskningsinstitutt	46 %	82 %	53 %	★★★★★
Norges fiskerihøgskole	37 %	56 %	37 %	★★★★
Norges forskningsråd	71 %	76 %	67 %	★★★★★★
Norges idrettshøgskole	63 %	68 %	53 %	★★★★★
Norges musikkhøgskole	40 %	76 %	53 %	★★★★
Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet	54 %	79 %	70 %	★★★★★
Norges veterinærhøgskole	43 %	59 %	50 %	★★★★
Norsk Designråd	63 %	62 %	47 %	★★★★
Norsk Form	20 %	59 %	30 %	★★
Norsk institutt for landbruksøkonomisk forskning	49 %	44 %	33 %	★★★★
Norsk kulturråd	46 %	65 %	40 %	★★★★
Norsk pasientskadeerstatning	37 %	59 %	33 %	★★★★
Norsk samfunnsvitenskapelig datatjeneste AS	40 %	41 %	63 %	★★★★
Nærings- og handelsdepartementet	89 %	79 %	57 %	★★★★★★
Olje- og energidepartementet	77 %	82 %	57 %	★★★★★★
Oljedirektoratet	49 %	71 %	33 %	★★★★
Pasientskadenemnda	69 %	68 %	37 %	★★★★★
Patentstyret (Styret for det industrielle rettsvern)	51 %	85 %	60 %	★★★★★
Pensjonstrygden for sjømenn	80 %	94 %	37 %	★★★★★★
Petroleumstilsynet	66 %	65 %	47 %	★★★★★

Etatsnavn	Tilgjengelighet	Brukertilpassing	Nyttig innhold	Antall stjerner
Politidirektoratet	29 %	65 %	40 %	★★★★
Politi­høgskolen	49 %	65 %	30 %	★★★★
Post- og teletilsynet	49 %	50 %	53 %	★★★★
Psykiatrien i Vestfold HF	40 %	35 %	17 %	★★
Regel­hjelp	69 %	74 %	63 %	★★★★★
Riksantikvaren	34 %	59 %	43 %	★★★★
Riksarkivet	57 %	76 %	60 %	★★★★★
Rikshospitalet HF	89 %	65 %	60 %	★★★★★★
Rikskonsertene	54 %	59 %	33 %	★★★★
Riksmeklingsmannen	66 %	53 %	47 %	★★★★
Riksrevisjonen	49 %	71 %	50 %	★★★★
Riksteatret	49 %	32 %	47 %	★★★★
Ringerike sykehus HF	40 %	47 %	27 %	★★
Rusbehandling Midt Norge HF	46 %	44 %	33 %	★★
SIFO - Statens institutt for forbruksforskning	46 %	50 %	43 %	★★★★
SUSS - Senteret for Ungdom, Samliv og Seksualitet	26 %	38 %	50 %	★★
Sametinget - Sámediggi	63 %	59 %	53 %	★★★★★
Samferdselsdepartementet	83 %	88 %	57 %	★★★★★★
Samisk høgskole - Sámi allaskuvla	34 %	41 %	33 %	★★
Samordna opptak	60 %	62 %	50 %	★★★★
Senter for industriell forskning	40 %	79 %	57 %	★★★★★
Sivilombudsmannen - Stortingets ombudsmann for forvaltningen	80 %	79 %	53 %	★★★★★★
Sjøfartsdirektoratet	69 %	82 %	43 %	★★★★★
Skattedirektoratet	71 %	68 %	73 %	★★★★★
Skolenettet	57 %	35 %	60 %	★★★★
Sosial- og helsedirektoratet	31 %	74 %	73 %	★★★★★
Språkrådet	57 %	79 %	37 %	★★★★★
St. Olavs Hospital HF	43 %	79 %	23 %	★★★★
Statens Pensjonskasse	80 %	88 %	57 %	★★★★★★
Statens arbeidsmiljøinstitutt	51 %	47 %	47 %	★★★★
Statens bygningstekniske etat	43 %	53 %	47 %	★★★★
Statens forurensningstilsyn	89 %	76 %	70 %	★★★★★★
Statens helsetilsyn	51 %	76 %	30 %	★★★★
Statens innkrevingsentral	31 %	38 %	27 %	★★
Statens institutt for rusmiddelforskning	49 %	56 %	47 %	★★★★
Statens jernbanetilsyn	74 %	82 %	50 %	★★★★★
Statens kartverk	46 %	62 %	70 %	★★★★★
Statens landbruksforvaltning	63 %	68 %	70 %	★★★★★
Statens legemiddelverk	54 %	74 %	37 %	★★★★
Statens lånekasse for utdanning	57 %	74 %	60 %	★★★★★
Statens råd for funksjonshemmede	34 %	65 %	50 %	★★★★

Etatsnavn	Tilgjengelighet	Brukertilpassing	Nyttig innhold	Antall stjerner
Statens seniorråd	40 %	68 %	43 %	★★★
Statens strålevern	43 %	65 %	40 %	★★★
Statistisk sentralbyrå	51 %	79 %	50 %	★★★★
Statkraft SF	63 %	79 %	50 %	★★★★
Statnett SF	51 %	71 %	57 %	★★★★
Statsbygg	71 %	76 %	60 %	★★★★
Statsministerens kontor	80 %	100 %	53 %	★★★★★
Stortinget	69 %	68 %	53 %	★★★★
Sunnaas sykehus HF	66 %	53 %	30 %	★★★
Sykehusapotekene ANS	37 %	35 %	10 %	★
Sykehusapotekene i Midt-Norge HF	57 %	56 %	20 %	★★★
Sykehusapoteket Nord HF	69 %	53 %	27 %	★★★
Sykehuset Asker og Bærum HF	46 %	68 %	40 %	★★★
Sykehuset Buskerud HF	66 %	74 %	30 %	★★★★★
Sykehuset Innlandet HF	51 %	71 %	43 %	★★★
Sykehuset Telemark HF	83 %	74 %	43 %	★★★★
Sykehuset i Vestfold HF	34 %	59 %	40 %	★★★
Sykehuset Østfold HF	54 %	65 %	37 %	★★★
Sysselemanden på Svalbard	77 %	71 %	53 %	★★★★★
Sørlandet Sykehus HF	46 %	65 %	30 %	★★★
Teknologirådet	54 %	65 %	60 %	★★★★★
Teknologisk Institutt	20 %	47 %	27 %	★★
Toll- og avgiftsdirektoratet	51 %	76 %	60 %	★★★★★
UDI - Utlendingsdirektoratet	51 %	71 %	37 %	★★★
Ullevål universitetssykehus HF	51 %	71 %	43 %	★★★
Universitetet for miljø- og biovitenskap	77 %	76 %	67 %	★★★★★
Universitetet i Agder	66 %	85 %	63 %	★★★★★
Universitetet i Bergen	46 %	53 %	40 %	★★★
Universitetet i Oslo	51 %	65 %	43 %	★★★
Universitetet i Stavanger	69 %	76 %	83 %	★★★★★
Universitetet i Tromsø	37 %	62 %	50 %	★★★
Universitetssykehuset Nord-Norge HF	63 %	59 %	43 %	★★★
Utdanning.no	66 %	74 %	43 %	★★★★★
Utdanningsdirektoratet	71 %	68 %	60 %	★★★★★
Utenriksdepartementet	80 %	88 %	57 %	★★★★★
Utlendingsnemnda	66 %	79 %	43 %	★★★★★
VINN	51 %	50 %	37 %	★★★
Vegdirektoratet	49 %	76 %	67 %	★★★★★
Vernepliktsverket	51 %	68 %	50 %	★★★
Vox, nasjonalt senter for læring i arbeidslivet	60 %	76 %	50 %	★★★★★
forlikrådet.no	23 %	50 %	30 %	★★
ung.no	46 %	56 %	63 %	★★★
Økokrim	29 %	29 %	37 %	★★

Årets offentlige nettsted

I forbindelse med den årlige kvalitetsvurderingen kårer Difi også årets offentlige nettsted. En fagjury satt ned av Difi kårer årets kommunale nettsted, statlige nettsted, offentlige tjeneste og tilgjengelighetsprisen.

Løfte fram gode eksempler

Målet med kåringene er å løfte fram nettsteder som bidrar til et mer tilgjengelig og brukerrettet offentlig informasjons- og tjenestetilbud, utover det som blir målt gjennom kvalitetskriteriene. Gjennom kåringen ønsker Difi også å fange opp nyskapende initiativ som kan utfordre andre offentlige nettsteder i egen nettstedsutvikling.

Kriterier for prisene

Kriteriene for prisene tar utgangspunkt i kriteriesettet for kvalitetsvurderingen, men vurderer også element som ikke så lett lar seg måle objektivt.

Fagjuryen har vurdert prisvinnerne etter følgende kriterier:

1. Nettstedet skal være brukerorientert i uttrykk, innhold, struktur og navigasjon, herunder
 - tydelig design
 - klart språk og innhold i flere språkversjoner
 - tilgjengelig og tilrettelagt informasjon
 - tilgjengelige og tilrettelagte tjenester
 - gjennomgående struktur
 - gjennomgående og flere muligheter for navigasjon
 - tilby nettstedet som lokalpolitisk arena (gjelder kommunale nettsted)
2. Nettstedet skal være nyskapende og utnytte mulighetene som webteknologien gir.
3. Nominerte til årets kommunale og statlige nettsted oppnår 4 stjerner eller mer i kvalitetsvurderingen.

Årets tilgjengelighetspris

Nominerte til prisen er

- Dok.no
- Regjeringen.no
- Dyrøy kommune

Jurybegrunnelse

Årets vinner er alene om å oppfylle alle kravene i kriteriesettet på området tilgjengelighet. Nettstedet legger også til rette for tilgang utover kravene som Difi stiller, bl.a. ved å tilby informasjon på tegnspråk, letteste versjoner og mulighet for høykontrast. Tilrettelegging av tegnspråk og letteste versjoner illustrerer at vinneren prøver å tenke helhetlig rundt universell utforming. Nettstedet er et godt eksempel på at økt tilgjengelighet ofte handler mer om fokus enn krav til ressurser.

Som i 2007, mener juryen at nettstedet dessverre underbygger myten om at tilgjengelighet fører til kjedelig design. Dette bør vinneren utfordres på! Likevel, nettstedet er i en særstilling når det gjelder tilgjengelighet og vinner prisen for andre året på rad.

Vinneren av årets tilgjengelighetspris er Dok.no.

Årets offentlige nettjeneste

Nominerte til prisen er

- Finansportalen.no
- Statens pensjonskasse
- NRKbeta

Jurybegrunnelse

Årets vinner er en god nykommer blant offentlige nettsteder. Nettstedet gir raskt oversikt og er enkelt å bruke. Designet er tydelig og tiltalende, noe juryen mener er et eksempel til etterfølgelse for andre offentlige nettsteder. Nettstedet bør løfte bedre fram informasjon om når og hvordan produktinformasjonen blir oppdatert og at dette er en offentlig tjeneste. Vinneren bør også raskt prioritere tiltak for tilgjengelighet, i tråd med retningslinjene.

Juryen mener vinneren tilbyr en viktig og nyttig tjeneste, som klart retter seg mot å styrke rettighetene vi alle har som brukere av finanstjenester.

Vinneren av årets offentlige nettjeneste er Finansportalen.no.

Årets kommunale nettsted

Nominerte til prisen er

- Sørum kommune
- Asker kommune
- Akershus fylkeskommune

Jurybegrunnelse

Vinneren av prisen for årets kommunale nettsted har gjennom flere år skåret høyt på kvalitetskriteriene for offentlige nettsteder. Nettstedet framstår som oversiktlig, enkelt å bruke og prioriterer kjerneoppgaver framfor nyheter på forsiden. Nettstedet er også et forbilde ved å tilby fylldig informasjon om kjerneoppgavene på engelsk. Juryen synes imidlertid at nettstedet framstår med litt kjedelig design, statisk uttrykk og at det i liten grad inviterer til interaktivitet.

Helhetsinntrykket er likevel at dette er et nettsted som treffer innbyggeren som målgruppe og som balanserer godt mellom å formidle informasjon og tjenester, og å fungere som lokalpolitisk arena.

Vinneren av årets kommunale nettsted er Sørum kommune.

Årets statlige nettsted

Nominerte til prisen er

- Høgskolen i Bergen
- Statens pensjonskasse
- Regjeringen.no

Jurybegrunnelse

Vinneren av prisen for årets statlige nettsted kommuniserer godt med brukerne sine. Nettstedet treffer målgruppen og løser oppgavene med å presentere informasjon og tjenester på en god måte. Årets vinner har forbedret seg siden fjoråret og tjenestene er nå løftet tydeligere fram. Juryen mener imidlertid at nettstedet har noen utfordringer knyttet til struktur og grensesnitt, og savner bl.a. mulighet for relatert informasjon.

Nettstedet har siden 2004 vært blant de beste i kvalitetsvurderingen av offentlige nettsteder og utmerker seg ved å få seks stjerner for femte året på rad.

Vinneren av årets statlige nettsted er Høgskolen i Bergen.



Direktoratet for
forvaltning og IKT

www.difi.no